

# Validación del cuestionario de Barber como herramienta de cribado de fragilidad en población anciana oncológica española

Maria José Molina-Garrido(1), Carmen Guillén-Ponce(2), Maria del Mar Muñoz Sánchez, Jose Antonio Santiago Crespo, Amaya Olaverri Hernández, Carolina Ortega Ruipérez, Ana Mochales Fernández, Coral Gallego Torres.

(1) Unidad de Cáncer en el Anciano. Sección de Oncología Médica. Hospital Virgen de la Luz de Cuenca. (2) Servicio de Oncología Médica. Hospital General Universitario Ramón Cajal de Madrid.  
mjmolinagarrido@hotmail.com

## INTRODUCCIÓN Y OBJETIVOS:

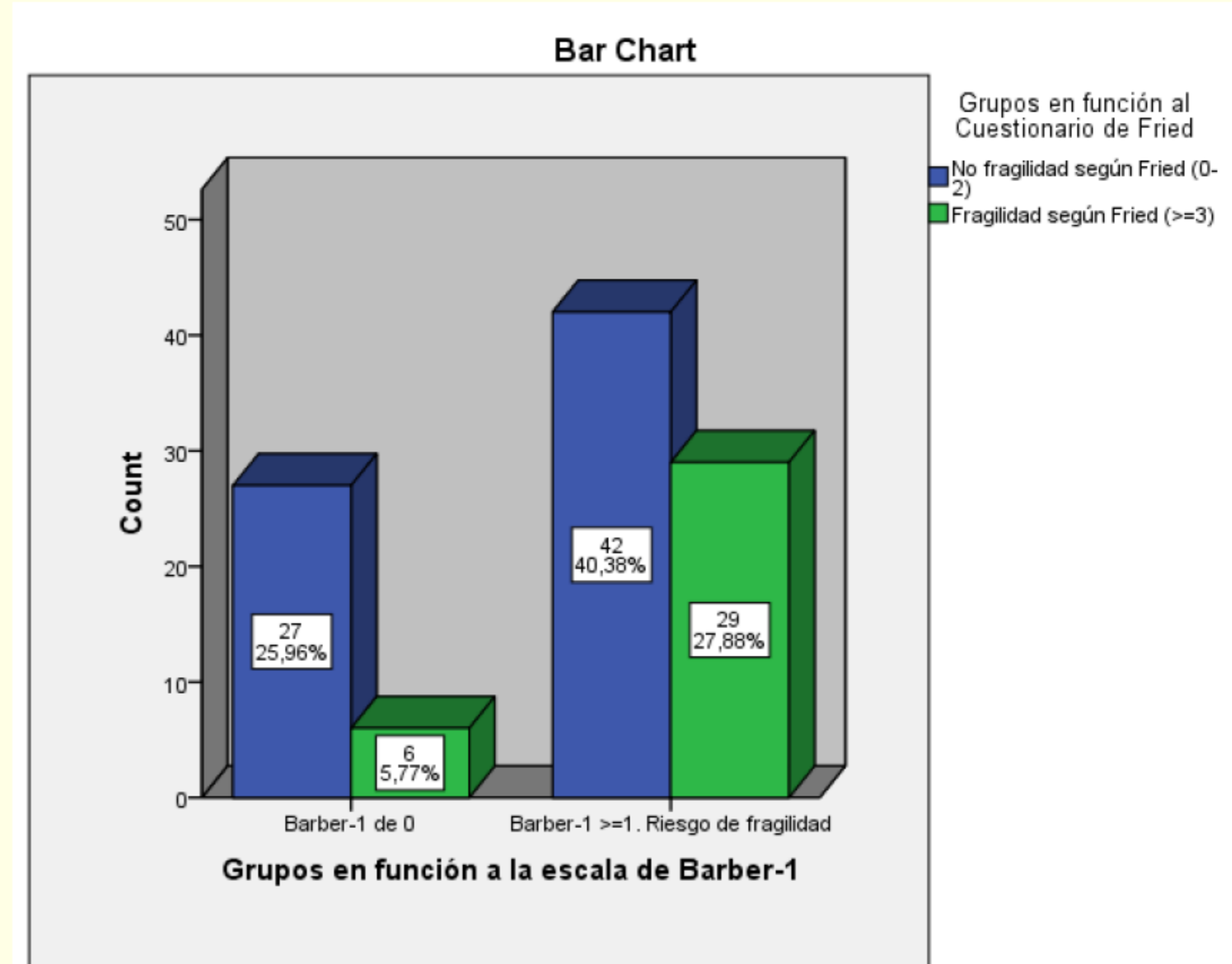
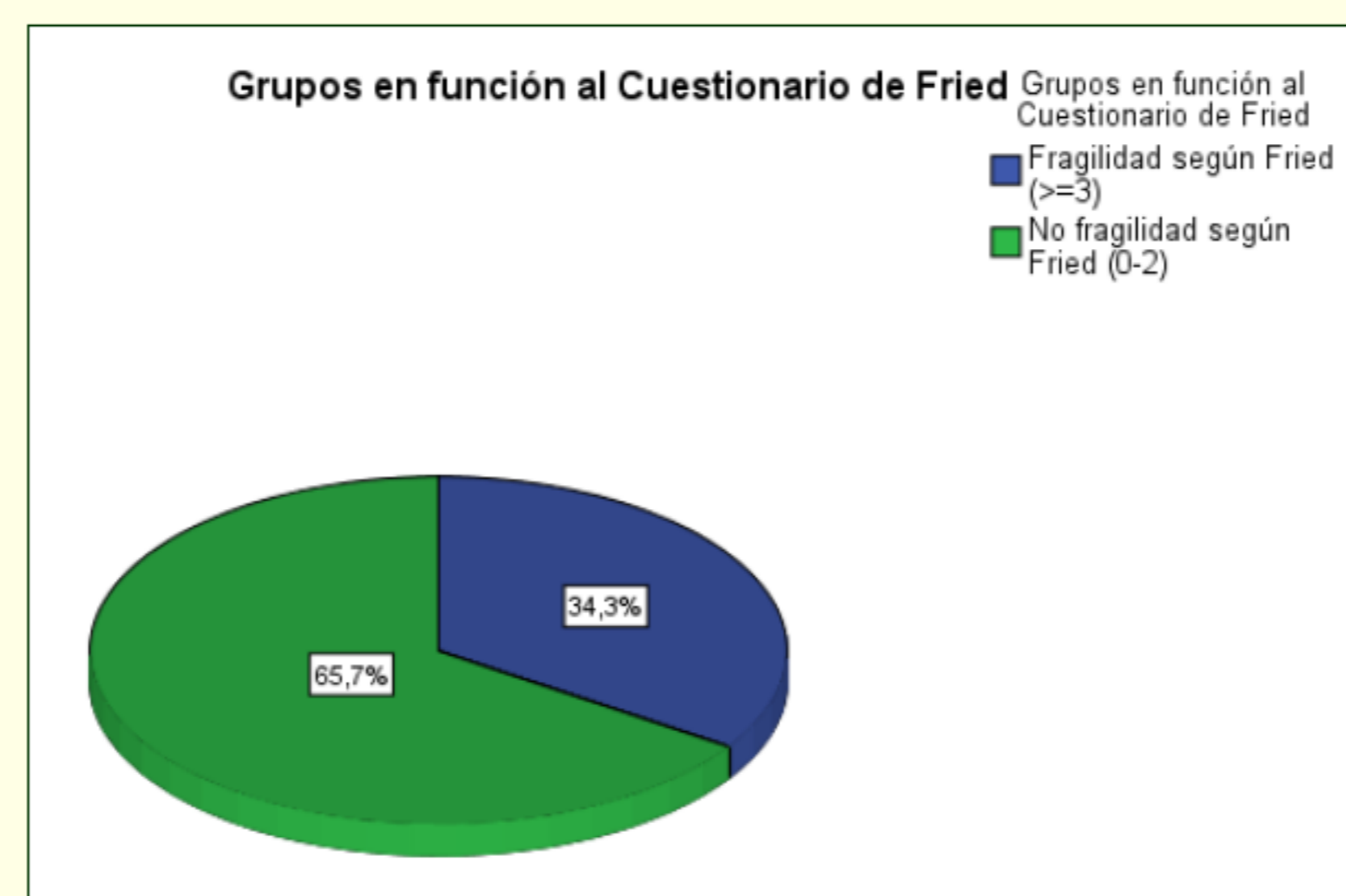
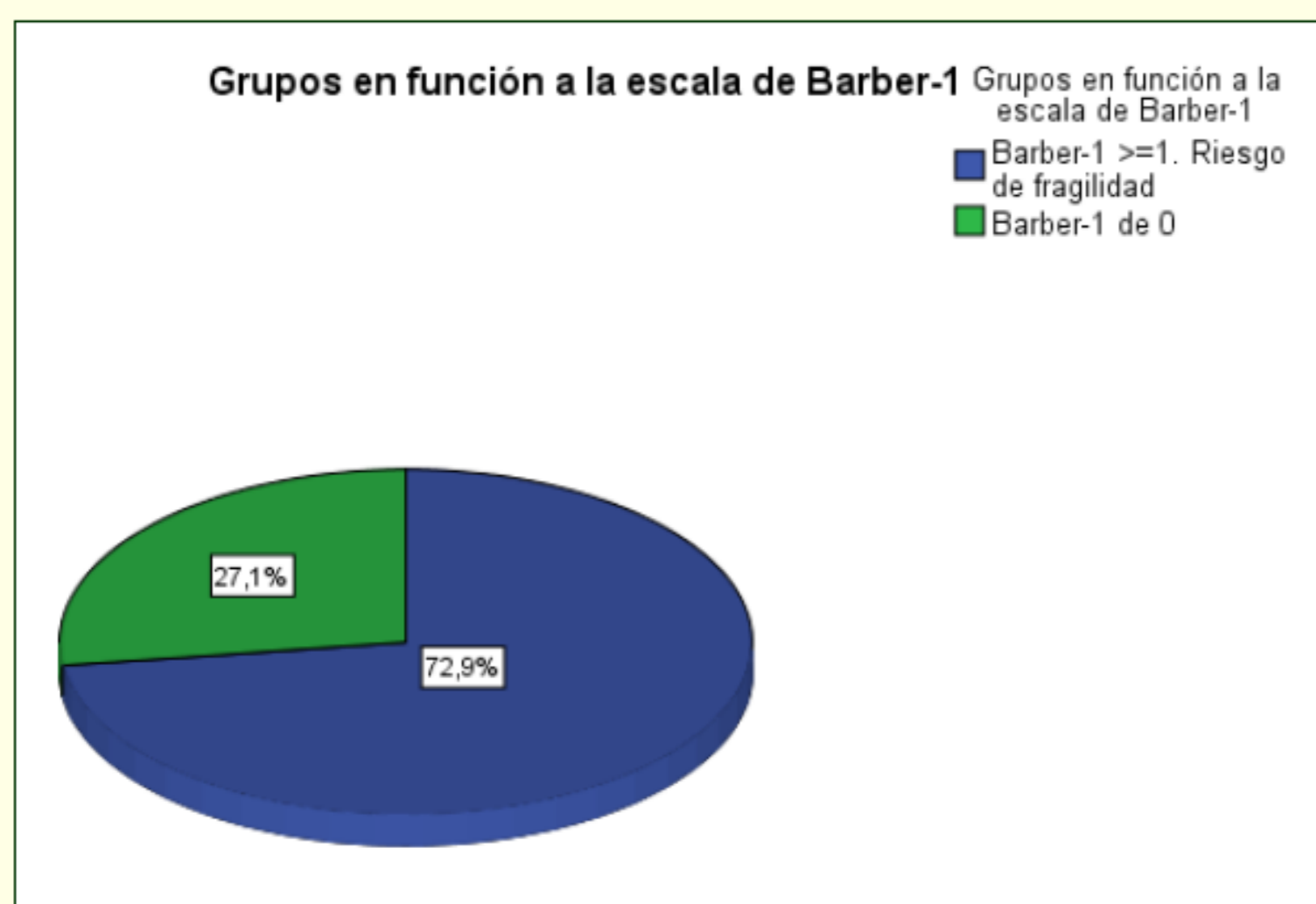
A medida que aumenta la edad del individuo, se incrementa el riesgo de desarrollar cáncer. Por este motivo, cada vez es mayor el número de ancianos que valoramos en las consultas de Oncología Médica, y cada vez es mayor el interés por descubrir nuevas herramientas para seleccionar qué ancianos podrán tolerar la quimioterapia. El objetivo de este estudio es validar el cuestionario de Barber (CB) como cuestionario de fragilidad, en una población de pacientes oncológicos  $\geq 70$  años, valorados en la Unidad de Cáncer en el Anciano del Hospital Virgen de la Luz de Cuenca.

## MATERIAL Y MÉTODOS:

De forma prospectiva se recogió la puntuación correspondiente al CB en los pacientes  $\geq 70$  años de edad valorados en nuestra Unidad. Para validar dicho cuestionario, se calculó a) su correlación (coeficiente de correlación [r]) con los criterios de Linda Fried (CLF), considerados como gold standard, b) su consistencia interna ( $\alpha$  Cronbach), c) su variabilidad interobservador (índice de consistencia interna [ICC]), y d) su capacidad predictiva como herramienta de cribado de fragilidad (área bajo la curva [AUC]).

## RESULTADOS:

### Correlación C.Barber- Criterios L. Fried

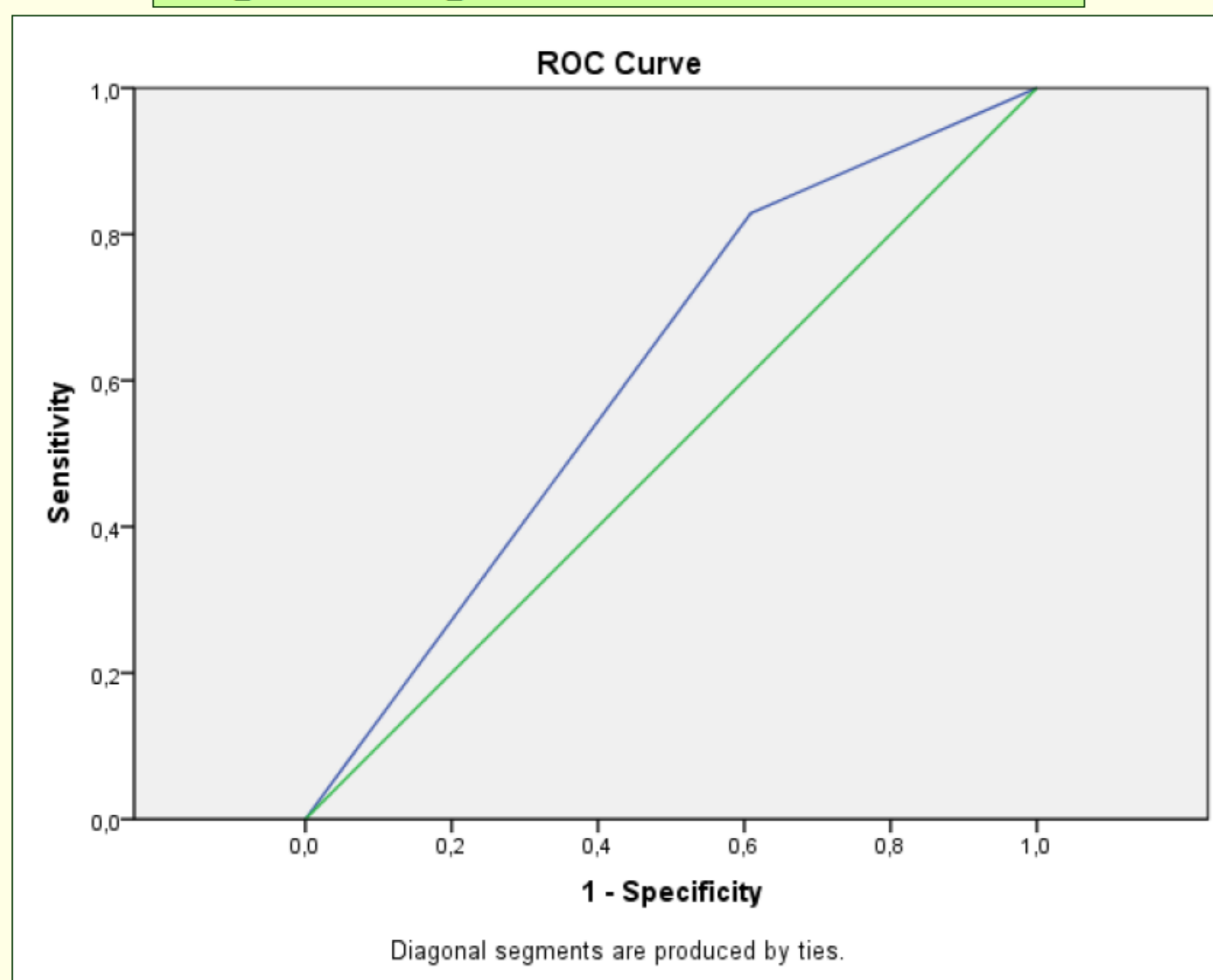


### Intraclass Correlation Coefficient

	Intraclass Correlation <sup>a</sup>	95% Confidence Interval		F Test with True Value 0			
		Lower Bound	Upper Bound	Value	df1	df2	Sig.
Single Measures	,645 <sup>b</sup>	,536	,732	4,628	138	138	,000
Average Measures	,784 <sup>c</sup>	,698	,846	4,628	138	138	,000

Two-way mixed effects model where people effects are random and measures effects are fixed.

### Capacidad predictiva del C. Barber



### Area Under the Curve

Test Result Variable(s): Ptbarb1

Area	Std. Error <sup>a</sup>	Asymptotic Sig. <sup>b</sup>	Asymptotic 95% Confidence Interval	
			Lower Bound	Upper Bound
,610	,057	,068	,499	,721

The test result variable(s): Ptbarb1 has at least one tie between the positive actual state group and the negative actual state group. Statistics may be biased.

a. Under the nonparametric assumption  
b. Null hypothesis: true area = 0.5

### Symmetric Measures

		Value	Asymp. Std. Error <sup>a</sup>	Approx. T <sup>b</sup>	Approx. Sig.
Interval by Interval	Pearson's R	,223	,087	2,313	,023 <sup>c</sup>
Ordinal by Ordinal	Spearman Correlation	,223	,087	2,313	,023 <sup>c</sup>
Measure of Agreement	Kappa	,175	,072	2,276	,023
N of Valid Cases		104			

a. Not assuming the null hypothesis.  
b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.  
c. Based on normal approximation.

### Item Statistics

	Mean	Std. Deviation	N
BARBER1	1,31	1,135	139
BARBER2	1,39	1,237	139

### Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
,784	2

### Fiabilidad de los ítems del C. Barber

Ítems del C. Barber	$\alpha$ Cronbach
Ítem 1	0,557
Ítem 2	0,419
Ítem 3	0,659
Ítem 4	0,750
Ítem 5	0,647
Ítem 6	0,271
Ítem 7	0,849
Ítem 8	0,784
Ítem 9	0,893

## DISCUSIÓN:

El CB no es un instrumento válido para detectar fragilidad en ancianos oncológicos. Su concordancia con CLF es baja, así como su fiabilidad (ICC 0,645), y su capacidad como herramienta predictora de fragilidad (AUC 0,610).